

Заседание 2018/18/18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

года

гор. Мытищи, Московской области

Мировой судья судебного участка № 129 Мытищинского судебного района Московской области Кулькова И.С., с участием государственного обвинителя – помощника Мытищинского городского прокурора Павлович И.О., подсудимого А.Н., защитника – адвоката Ильина Д.Ю., подсудимого С.Р., защитника – адвоката Белозерской М.А., потерпевшего И.В., при секретаре Ракшун Ю.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-33/18 в отношении

А Н , года рождения, родившегося в г. , , гражданина РФ, с неоконченным высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетнюю дочь С.А., года рождения, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: , ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ,

С Р , года рождения, родившегося в , , гражданина РФ, со средним образованием, не женатого, на иждивении никого не имеющего, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: , ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

А.Н. совершил угрозу убийством, при этом имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, а также совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, то есть преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 115 УК РФ при следующих обстоятельствах:

А.Н. в период времени с часов минут по часа минуты г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в помещении квартиры, расположенной по адресу:

И В . В указанный период времени, в указанном месте, у А.Н. и С.Р., в результате словесного конфликта на почве ссоры и внезапно возникших личных неприязненных отношений, возник совместный прямой преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении И.В., при этом договорившись о совместном совершении преступления. А.Н. действуя группой лиц по предварительному сговору, совместно с С.Р., реализуя

совместный преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении И.В., действуя умышленно, понимая фактический характер и общественную опасность своих действий, вооружился ножом, взяв его в правую руку и, выйдя в прихожую квартиры, высказывал угрозы причинения смерти в адрес И.В., при этом, демонстрируя нож, тем самым давая понять о серьезности своих намерений, которые последний воспринимал реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье, с учетом агрессивного поведения и настроения А.Н., а также демонстрации последним ножа, в связи с чем у И.В. были реальные основания опасаться осуществления угроз.

Он же, А.Н., в период времени с часов минут по часа минуты г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении квартиры, расположенной по адресу:

, в ходе совершения совместно с С.Р. угрозы убийством в отношении И.В., выходя за рамки имевшейся с С.Р. договоренности на угрозу убийством в отношении И.В., совершая эксцесс исполнителя, то есть преступление, не охватываемое умыслом С.Р., реализуя свой единоличный прямой преступный умысел, направленный на умышленное причинение легкого вреда здоровью ранее знакомому И.В., имея в руках нож, которым ранее, в указанный период времени вооружился, продолжая - находится в прихожей квартиры, оказавшись, таким образом, в непосредственной близости от потерпевшего, понимая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде умышленного причинения легкого вреда здоровью И.В., нанес не менее одного удара ножом, который находился в правой руке, последнему в подбородочную область слева. Своими действиями А.Н. причинил И.В. физическую боль, а также рану подбородочной области слева, которая повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья на срок менее 21 дня и расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью.

С.Р. совершил угрозу убийством, при этом имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ при следующих обстоятельствах:

С.Р. в период времени с часов минут по часа минуты г., находясь в помещении квартиры, расположенной по адресу:

действуя группой лиц по предварительному сговору, совместно с А.Н., реализуя совместный преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении И.В., действуя умышленно, понимая фактический характер и общественную опасность своих действий, вооружился неустановленным следствием топором, взяв его в правую руку и, выйдя в прихожую квартиры, высказал угрозу причинения смерти в адрес И.В., при этом, демонстрируя топор, тем самым давая понять о серьезности своих намерений, которые последний воспринимал реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье, с учетом агрессивного поведения и настроения С.Р., а также демонстрации последним топора, в связи с чем у И.В. были реальные основания опасаться осуществления угроз.

В ходе рассмотрения дела потерпевший И.В. представил заявления, в которых просил уголовное дело в отношении А.Н., С.Р. прекратить, в связи с примирением, указав, что подсудимые полностью загладили причиненный преступлениями вред, никаких претензий к А.Н., С.Р. по данному факту он не имеет. Также указал, что данные заявления написаны им добровольно, давления со стороны подсудимых, либо иных лиц на него не оказывалось.

Подсудимый А.Н. в судебном заседании свою вину в совершенных преступлениях полностью признал, указав, что раскаивается за содеянное и полностью загладил вред, причиненный потерпевшему. А.Н. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, указав, что порядок и последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям в связи с примирением с потерпевшим ему разъяснены и понятны.

Защитник Ильин Д.Ю. не возражал прекращению уголовного дела в отношении Макарова А.Н. в связи с примирением с потерпевшим.

Подсудимый С.Р. в судебном заседании свою вину в совершенном преступлении полностью признал, раскаялся в содеянном, указав, что загладил вред, причиненный потерпевшему И.В. и не возражает прекращению уголовного дела в отношении него по нереабилитирующим основаниям в связи с примирением с потерпевшим.

Защитник Белозерская М.А. не возражала прекращению уголовного дела в отношении С.Р. по указанным основаниям.

Государственный обвинитель Павлович И.О. в судебном заседании учитывая позицию потерпевшего, а также, что подсудимые ранее не судимы, не возражала прекращению уголовного дела в отношении А.Н., С.Р. в связи с примирением с потерпевшим.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Учитывая, что А.Н. и С.Р. ранее не судимы (том 2 л.д. 167, 220), впервые совершили преступления небольшой тяжести, примирились с потерпевшим и загладили причиненный потерпевшему вред, суд, с учетом мнения участников процесса, находит возможным уголовное дело в отношении А.Н. по обвинению его в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ, и в отношении С.Р., по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 76 УК РФ, 25, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по уголовному делу № 1-33/18 в отношении
А _____ Н _____ обвиняемого в совершении преступлений,
предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ, и в отношении
С _____ Р _____ обвиняемого в совершении преступления,
предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в
связи с примирением с потерпевшим, освободив М _____ А.Н. и С
С.Р. от уголовной ответственности за данные преступления.

Меру пресечения М _____ А.Н. в виде подписки о невыезде и
надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу –
отменить.

Меру пресечения С _____ С.Р. в виде подписки о невыезде и
надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу –
отменить.

Вещественное доказательство: нож, который хранится в камере
вещественных доказательств следственного отдела по г. Мытищи Главного
следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по
Московской области – по вступлению постановления в законную силу –
уничтожить.

Настоящее постановление может быть обжаловано или опротестовано в
течение 10 суток со дня его провозглашения в Мытищинский городской суд
через мирового судью судебного участка № 129 Мытищинского судебного
района Московской области.

Мировой судья



И.С. Кулькова