

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Об отказе в удовлетворении представления

года

г. Мытищи Московской области

Мировой судья судебного участка № 126 Мытищинского судебного района Московской области Криушенко А.А., с участием государственного обвинителя - Алейниковой Е.А., защитника - адвоката Белозерской М.А., представителя Филиала по г. Мытищи и Мытищинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Снежко Л.В., при секретаре Первой С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 126 Мытищинского судебного района Московской области представление Филиала по г. Мытищи и Мытищинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области в отношении

М _____, _____ года рождения, уроженца с. _____,

_____ , гражданина РФ, зарегистрированного по адресу:

_____ осужденного и.о. мирового судьи судебного участка № 126 мировым судьей судебного участка № 306 Мытищинского судебного района Московской области по приговору от _____ года по ст. 264.1 УК РФ к 240 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами,

об замене обязательных работ более строгим видом наказания,

УСТАНОВИЛ:

Приговором и.о. мирового судьи судебного участка № 126 мировым судьей судебного участка № 306 Мытищинского судебного района Московской области от _____ года М _____ признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и ему назначено наказание в виде обязательных работ в размере 240 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Данный приговор вступил в законную силу _____ года и поступил на исполнение по месту жительства М _____ в Филиал по г. Мытищи и Мытищинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области. 15 мая 2018 года М _____ поставлен на учет в филиале по г. Мытищи и Мытищинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области.

В судебный участок № 126 Мытищинского судебного района Московской области поступило представление Филиала по г. Мытищи и Мытищинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области о замене назначенного М _____ наказания в виде обязательных работ более строгим видом наказания.

В обоснование указано, что 11 мая 2018 года по почте направлено уведомление о явке М _____ в инспекцию на 14 мая 2018 года. М _____ по повестке в инспекцию не явился.

11 мая 2018 года инспектором филиала совместно с УУП 1 ОП МУ МВД России «Мытищинское» М _____ был проверен по месту жительства. На момент проверки осужденного дома не оказалось, соседи от письменных объяснений отказались, но в устной форме пояснили, что в квартире по данному адресу проживают люди нерусской национальности, местонахождение М _____ ей неизвестно.

Однако несмотря на все принятые меры, долгое время установить местонахождение М _____ не представляется возможным, в связи с чем было вынесено представление о замене наказания.

В судебном заседании представитель филиала по г. Мытищи и Мытищинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Снежко Л. В. поддержала доводы представления, просила удовлетворить его и заменить М _____ неотбытый срок обязательных работ лишением свободы.

Государственный обвинитель в судебном заседании поддержал представление филиала по г. Мытищи и Мытищинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области,

полагает, что М умышленно, злостно и систематически уклоняется от отбывания наказания, в связи с чем просила заменить М неотбытый срок исправительных работ лишением свободы.

Осужденный М в судебное заседание явился, просил не лишать его свободы, поскольку он ухаживает за детьми и больной супругой, которая сейчас находится на стационарном лечении, ему не с кем оставить детей.

Защитник возражал против замены наказания на лишение свободы, полагая, что М официально трудоустроен, имеет на иждивении двоих малолетних детей, является единственным кормильцем в семье.

В соответствии с ч. 4 ст. 50 УК РФ, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются ограничением свободы, арестом или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока лишения свободы из расчета один день лишения свободы за 8 часов обязательных работ.

Выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, оценив и изучив представленные М документы о трудоустройстве и составе семьи, суд не находит оснований для замены обязательных работ лишением свободы, поскольку не усматривает в его действиях злостного уклонения от отбывания наказания.

Доводы представителя филиала по г. Мытищи и Мытищинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области о том, что М выносилось предупреждение о замене обязательных работ на более строгий вид наказания, и о том, что он длительный срок уклонялся от отбывания наказания в виде обязательных работ, суд не может признать достаточными основаниями для замены ему наказания на лишение свободы. При этом суд исходит из следующего.

Как установлено в ходе судебного заседания, М с года по настоящее время трудоустроен. Кроме того, согласно данным УИИ он отбывает наказание в установленном порядке, нарушений режима отбывания наказания не имеет.

Также судом установлено, что на иждивении М имеется двое малолетних детей, супруга М находится на стационарном лечении, имеет тяжелые хронические заболевания, что подтверждено медицинскими документами. Супруга М в настоящее время не трудоустроена, находится в послеродовом периоде и нуждается в силу тяжелого состояния здоровья в помощи супруга, М при этом является единственным кормильцем в семье.

При таких обстоятельствах суд не может признать уклонение М от исполнения наказания злостным и умышленным, поскольку он встал на путь исправления, исполняет наказание в установленном порядке, с года трудоустроен, после вынесения предупреждения нарушений не допускал.

Суд не усматривает в действиях М умысла на злостное уклонение от отбывания наказания, так как он не исполнял наказание ввиду стечения тяжелых жизненных и семейных обстоятельств.

В связи с вышеизложенным, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного представления, и отказывает в его удовлетворении в полном объеме.

Руководствуясь ст. 50 УК РФ, ст.ст. 396,397,399 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении представления филиала по г. Мытищи и Мытищинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области о замене неотбытой части обязательных работ лишением свободы в отношении отказать.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Мытищинский городской суд, в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

Мировой судья



А.А. Криушенко